



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ČETVRTI ODJEL

**PREDMET TB INŽINJERING D.O.O. PROTIV BOSNE I
HERCEGOVINE**

(Aplikacija br. 8181/21)

PREDSUDA

STRASBOURG

25.05.2022.

Ova presuda je konačna, ali su u njoj moguće uredničke izmjene.

U predmetu TB INŽINJERING d.o.o. protiv Bosne i Hercegovine,
Evropski sud za ljudska prava (Četvrti odjel), zasjedajući kao Odbor u
sastavu:

Armen Harutyunyan, *predsjednik,*

Jolien Schukking,

Ana Maria Guerra Martins, *sudija,*

i Viktoriya Maradudina, *v.d. zamjenica registrara Ureda,*

nakon vijećanja zatvorenog za javnost održanog 05.05.2022. godine,
donio je sljedeću presudu koja je usvojena navedenog datuma:

POSTUPAK

1. Postupak u ovom predmetu pokrenut je povodom aplikacije protiv Bosne i Hercegovine podnesenom Sudu u skladu sa članom 34. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda (u daljem tekstu "Konvencija"), 10. decembra 2020. godine.

2. Kompaniju aplikanta zastupao je g. M. Alić, advokat iz Tešnja.

3. Vlada Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu „Vlada“) je obaviještena o aplikaciji.

ČINJENICE

4. Podaci o kompaniji aplikantu i podaci relevantni za aplikaciju dati su u priloženoj tabeli.

5. Kompanija aplikant žalila se na neizvršavanje domaće odluke koja je donesena u njenu korist protiv Općine Maglaj.

PRAVO

I. NAVODNA POVREDA ČLANA 6. STAV 1. KONVENCIJE I ČLANA 1. PROTOKOLA BR. 1

6. Kompanija aplikant žalila se na neizvršenje domaće odluke u njenu korist i pozvala se, eksplicitno ili suštinski, na član 6. stav 1. Konvencije i član 1. Protokola br. 1. koji glasi:

Član 6. stav 1.

"Kada odlučuje o svojim građanskim pravima i obavezama ... svako ima pravo na pravično suđenje ... pred ... sudom."

Član 1. Protokola br. 1

„Svako fizičko i pravno lice ima pravo na neometano uživanje svoje imovine. Niko ne može biti lišen njegove imovine osim kada je to u javnom interesu i u skladu s uvjetima propisanim zakonom i općim načelima međunarodnog prava.

Prethodne odredbe, međutim, ni na koji način ne umanjuju pravo države da primijeni zakone koje smatra potrebnim kako bi regulirala korištenje imovine u skladu s općim interesom ili kako bi osigurala plaćanje poreza ili drugih doprinosa ili kazni.“

7. Sud ponovno ističe da se izvršenje presude koju je donio bilo koji sud mora smatrati sastavnim dijelom „suđenja“ u smislu člana 6. Sud se, također, poziva na svoju praksu u pogledu neizvršavanja ili kašnjenja u izvršenju konačnih domaćih presuda (vidi *Hornsby protiv Grčke*, br. 18357/91, tačka 40, *Izveštaji o presudama i odlukama 1997-II*).

8. Sud dalje primjećuje da je Odlukom u predmetnoj prijavi naloženo poduzimanje određenih mjera. Sud stoga smatra da predmetna Odluka predstavlja “imovinu” u smislu člana 1. Protokola br. 1.

9. U vodećim predmetima *Spahić i drugi protiv Bosne i Hercegovine*, br. 20514/15 i 15 drugih, tačke 25-31, 14.11.2017. godine, te *Kunić i drugi protiv Bosne i Hercegovine* br. 68955/12 i 15 drugih, tačke 26-31, 14.11.2017. godine, Sud je već utvrdio povredu u odnosu na pitanja slična onima u predmetnom slučaju.

10. Nakon uvida u sve materijale koji su mu dostavljeni, Sud nije našao nikakve činjenice ili argumente koji bi ga mogli uvjeriti da donese drugačiji zaključak o prihvatljivosti i osnovanosti ovih pritužbi. Imajući u vidu svoju sudsku praksu po ovom pitanju, Sud smatra da u ovom slučaju vlasti nisu učinile sve potrebne napore da u potpunosti i blagovremeno sprovedu odluku u korist podnositelja aplikacije.

11. Ove pritužbe su stoga dopuštene i ukazuju na povredu člana 6. stav 1. Konvencije i člana 1. Protokola br. 1.

II. PRIMJENA ČLANA 41. KONVENCIJE

12. Član 41. Konvencije glasi:

„Ukoliko Sud utvrdi da je došlo do povrede Konvencije ili njenih Protokola, te ukoliko zakonodavstvo visoke ugovorne strane o kojoj je riječ omogućuje samo djelimično obeštećenje, Sud će, po potrebi, odrediti pravičnu naknadu oštećenoj strani.“

13. Imajući u vidu dokumente koje ima u svom posjedu, kao i svoju praksu (vidi, naročito, *Spahić i drugi protiv Bosne i Hercegovine*, br. 20514/15 i 15 drugih, tačke 36.-43., 14.11.2017. godine, te *Kunić i drugi protiv Bosne i Hercegovine*, br. 68955/12 i 15 drugih, tačke 37.-46., 14.11.2017. godine), Sud smatra opravdanim dosuditi iznose navedene u priloženoj tabeli.

14. Sud, također, napominje da tužena država ima obavezu izvršiti domaću odluku koja ostaje izvršna.

15. Sud smatra primjerenim da se zatezna kamata zasniva na najnižoj kreditnoj stopi Evropske centralne banke uvećanoj za tri postotna boda.

IZ NAVEDENIH RAZLOGA SUD JE JEDNOGLASNO,

1. *Proglasio* aplikaciju dopuštenom;
2. *Utvrдио* da ova aplikacija ukazuje na povredu člana 6. stav 1. Konvencije, te člana 1. Protokola br. 1 u odnosu na neizvršavanje domaće Odluke;
3. *Utvrдио* da je tužena država dužna da u roku od tri mjeseca, prema potrebi, obezbijedi izvršenje neizvršene domaće Odluke koja je navedena u tabeli koja je priložena ovom dokumentu;
4. *Utvrдио*:
 - (a) da tužena država, u roku od tri mjeseca, ima podnositelju aplikacije isplatiti iznose navedene u tabeli priloženoj u dodatku, pretvorene u valutu tužene države prema tečaju na dan izmirenja;
 - (b) da će se od isteka navedenog roka od tri mjeseca do izmirenja, na navedene iznose plaćati obična kamata po stopi jednakoj najnižoj kreditnoj stopi Evropske centralne banke u periodu neplaćanja, uvećanoj za tri postotna boda.

PRESUDA TB INŽINJERING D.O.O. protiv BOSNE I HERCEGOVINE

Sačinjeno na engleskom jeziku i dostavljeno u pisanoj formi dana 25.05.2022. godine, u skladu s pravilom 77. stavovi 2. i 3. Pravila Suda.

Viktoriya Maradudina
v.d. zamjenica registrara

Armen Harutyunyan
predsjednik

PRESUDA TB INŽINJERING D.O.O. protiv BOSNE I HERCEGOVINE

DODATAK

Lista aplikacija s pritužbama prema članu 6. stav 1. Konvencije i članu 1. Protokola br. 1
(neizvršavanje ili kašnjenje u izvršenju domaćih odluka)

Aplikacija br. Datum podnošenja	Naziv podnosioca aplikacije	Zastupnik i njegovo sjedište	Relevantna domaća odluka	Početak perioda neizvršavanja	Završetak perioda neizvršavanja Dužina izvršnog postupka	Iznos dosuđen na ime nematerijalne štete po podnosiocu aplikacije (u eurima) ^{1 2}	Iznos dosuđen za troškove i izdatke po aplikaciji (u eurima) ³
8181/21 10/12/2020	TB INŽINJERING d.o.o.	Alić Mustafa Tešanj	Općinski sud u Zenici, 04/10/2017	02/07/2018	Neizvršena više od 3 godine i 8 mjeseci i 27 dana	1.000	250

¹ Plus svaki porez koji se podnosiocu aplikacije može zaračunati.

² Umanjeno za sve iznose koji su eventualno već isplaćeni u tom pogledu na domaćem nivou.

³ Plus svaki porez koji se podnosiocu aplikacije može zaračunati.