



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

## PETI ODJEL

### ODLUKA

Aplikacija br. 40139/16  
Vasvija VIDOVIĆ  
protiv Bosne i Hercegovine

Evropski sud za ljudska prava (Peti odjel), zasjedajući dana 10.01.2017. godine kao odbor u sljedećem sastavu:

Ganna Yudkivska, *predsjednica*,  
Faris Vehabović,  
Carlo Ranzoni, *sudije*,

i Anne-Marie Dougin, *vršiteljica dužnosti zamjenika registrara Odjela*,  
povodom navedene aplikacije podnesene dana 2.07.2016. godine,  
nakon vijećanja, odlučio je kako slijedi:

## ČINJENICE

Aplikantica, gđa Vasvija Vidović, državljanka je Bosne i Hercegovine, rođena 1954. godine, koja živi u Sarajevu. Aplikanticu je pred Sudom zastupala gđa N. Kisić, advokat iz istog grada.

Činjenice ovog predmeta, kako ih je prezentirala aplikantica, mogu se sažeti na sljedeći način.

Aplikantica je advokat s privatnom praksom.

Dana 11.01.2016. godine, osoba B.S. je uhapšena zbog sumnje da je ometala tok sudskog postupka. Istoga dana ona je imenovala aplikanticu kao svoju braniteljicu.

Dana 25.01.2016. godine, F.R. je uhapšen zbog sumnje da je bio pripadnik organizirane kriminalne grupe, da je ometao tok sudskog postupka i da je nudio nagradu ili druge pogodnosti za nezakonito posredovanje. Aplikantica je postupala također i kao njegova braniteljica, na osnovu punomoći koja je inicijalno potpisana dana 18.09.2014. godine.

Dana 25.01.2016. godine, po naredbi Suda Bosne i Hercegovine („Državni sud“) od 22.01.2016. godine, pripadnici Državne agencije za

istrage i zaštitu oduzeli su kompjuter osobe I.C., koja je novinar na određeno radno vrijeme i istražitelj aplikantice, u sklopu radnji na pribavljanju dokaza protiv B.S. i F.R.

Dana 5.02.2016. godine tužiteljstvo je podiglo optužnicu protiv B.S. i F.R. i istoga dana je dostavilo Državnom sudu. Tužiteljstvo je također podnijelo prijedlog da se aplikantica pozove kao svjedok na suđenju B.S. i F.R.

Dana 15.02.2016. godine, Državni sud je odlučio da aplikantica ne može postupati u svojstvu branitelja B.S. i F.R. budući da je pozvana kao svjedok na njihovom suđenju. Državni sud se pozvao na član 41. stav 2. Zakona o krivičnom postupku iz 2003. godine koji propisuje da osoba koja je pozvana kao svjedok, ne može biti branitelj u tom predmetu. Državni sud je također odbio zahtjev aplikantice da pokrene postupak isključenja branitelja u skladu s članom 43. Zakona o krivičnom postupku iz 2003. godine koji propisuje da se odluka o isključenju branitelja donosi na posebnom saslušanju kojem prisustvuju tužitelj, osumnjičeni, odnosno optuženi, branitelj i predstavnik advokatske komore čiji je branitelj član. Državni sud je zaključio da se takav postupak primjenjuje samo kada se steknu uvjeti iz člana 42. stav 1. toga zakona, odnosno kada branitelj zloupotrebljava kontakt s osumnjičenim, odnosno optuženim koji je u pritvoru kako bi osumnjičeni, odnosno optuženi počinio krivično djelo ili ugrozio sigurnost ustanove u kojoj se pritvor izvršava, što nije bio slučaj.

Dana 8.03.2016. godine Apelaciono vijeće Državnog suda je odbilo žalbu aplikantice protiv odluke Državnog suda od 15.02.2016. godine. Ono je naglasilo da je funkcija svjedoka nezamjenjiva i da ima prednost nad funkcijom branitelja.

Dana 20.04.2016. godine, Ustavni sud Bosne i Hercegovine odbacio je ustavnu apalaciju aplikantice kao očigledno neosnovanu. Ustavni sud je zaključio da je Državni sud dao dovoljno jasno obrazloženje u vezi s postupkom isključenja aplikantice kao branitelja na suđenju B.S. i F.R. Ta odluka je dostavljena aplikantici 30.04.2016. godine.

## PRITUŽBE

Aplikantica se žalila da je povrijeđeno pravo na pravično suđenje, prema krivičnom aspektu člana 6. stav 1. Konvencije oduzimanjem kompjutera njenog istražitelja. Ona je dalje navela da je zbog nemogućnosti da postupa kao braniteljica B.S. i F.R. povrijeđeno pravo na odbranu po vlastitom izboru iz člana 6. stav 3. (c) Konvencije.

## PRAVO

Aplikantica je navela da su povrijeđena njena prava iz člana 6. stavovi 1. i 3.(c) Konvencije koji u relevantnom dijelu glasi:

„1. Prilikom odlučivanja o...krivičnim optužbama protiv njega, svako ima pravo na pravičan ...postupak.... pred.. sudom...

...

3. Svako ko je optužen za krivično djelo ima najmanje sljedeća prava:

...

(c) da se brani ... putem branitelja po vlastitom izboru ...“

U pogledu primjenjivosti člana 6, Sud napominje da je sporni krivični postupak pokrenut protiv B.S. i F.R. Aplikantica je postupala kao njihova braniteljica do odluke Državnog suda od 15.02.2016. godine nakon koje više nije mogla postupati u tom svojstvu na njihovom suđenju. Kompjuter koji je koristio istražitelj aplikantice također je oduzet u sklopu mjera poduzetih s ciljem pribavljanja dokaza u postupku protiv B.S. i F.R.

Član 6. u krivičnim stvarima garantira pravo na pravično suđenje svakome „ko je optužen za krivično djelo“ (vidi, u pogledu općih načela, *Ibrahim i drugi protiv Ujedinjenog Kraljevstva* [GC], br. 50541/08, 50571/08, 50573/08 i 40351/09, tačka 249., ESLJP 2016, s daljim referencama). Postupak koji je predmet pritužbe nije se odnosio na „odlučivanje o krivičnoj optužbi“ protiv aplikantice. Slijedi da je ova pritužba nespojiva s odredbama Konvencije *ratione materiae* u smislu člana 35. stav 3.(a), te se mora odbaciti u skladu sa članom 35. stav 4.

Iz navedenih razloga, Sud je jednoglasno,

*Proglasio* aplikaciju nedopuštenom.

Sačinjeno na engleskom jeziku i dostavljeno u pisanom obliku dana 2.02.2017. godine.

Anne-Marie Dougin  
vršiteljica dužnosti zamjenika registrara

Ganna Yudkivska  
predsjednica